|  |
| --- |
| **Ejemplos de indicadores desarrollados por la comunidad para los “componentes básicos” del territorio de la vida**  |
| **Ejemplo de indicador** | **Reflexiones sobre la calidad del indicador**  |
| **Componente básico del territorio de vida: Integridad y fortaleza de la comunidad guardiana** |
| **Sentido de identidad común, conexión, solidaridad** “unos con otros” y “ser parte de una comunidad”. | Se puede evaluar con relativa facilidad mediante grupos focales, entrevistas o discusiones en reuniones comunitarias normales, aunque las respuestas son subjetivas.  |
| Número de **actividades decididas y llevadas a cabo de manera colectiva y exitosa** por la comunidad en un año calendario determinado (por ejemplo, remodelación de una pequeña represa local, construcción de la escuela local, replantación de manglares). | Un indicador válido… pero no muy preciso porque dichas actividades podrían ser exigidas o impuestas por circunstancias externas. |
| Capacidad de la comunidad para **unificar su mensaje.** | Un indicador válido… pero difícil de evaluar. |
| Frecuencia, asistencia y entusiasmo expresado por **los** **eventos y las celebraciones culturales de la comunidad.**  | Relativamente fácil de evaluar, pero no es muy preciso porque las personas pueden participar por razones que no están relacionadas con su sentido de pertenencia a la comunidad. |
| Número de personas, de diferentes familias y grupos, que **se ayudan mutuamente** en momentos en que lo necesitan. | Puede ser un indicador válido si es relevante para las normas de la comunidad, pero, probablemente, no sea muy preciso y puede ser difícil de evaluar. |
| **Componente básico del territorio de vida: Conexión entre la comunidad y su territorio** |
| Número **por persona** de **días trabajados como voluntarios comunitarios** para el territorio de vida en un período de tiempo determinado. | Un buen indicador que se puede seguir mensualmente; también es posible desglosarlo por aldea, por estación, etc. |
| Porcentaje de personas en la comunidad que pueden **nombrar y describir al menos diez características diferentes** o sitios secundarios dentro del territorio de la vida. | Un buen indicador y no es demasiado difícil de medir, pero no está claro cuán válido puede ser; es decir, si está midiendo lo que se pretende medir. |
| Número o porcentaje de personas de todos los grupos comunitarios que participan en **los esfuerzos para “defender” el territorio de vida** cuando está bajo amenaza. | Un indicador muy válido y no que no es demasiado difícil de medir. Sin embargo, puede que no sea particularmente preciso, ya que la participación puede variar en función de distintos factores (gravedad de la amenaza, accesibilidad de las medidas de respuesta, etc.).  |
| Frecuencia, asistencia y entusiasmo expresado por **celebraciones y eventos culturales comunitarios específicos del territorio de vida.** | Relativamente fácil de evaluar, pero es impreciso, ya que las personas pueden participar de ellos por muchas razones. |
| Frecuencia, asistencia y entusiasmo expresado por las oportunidades de **aprendizaje intergeneracional sobre el territorio de vida**. Por ejemplo, reuniones entre ancianos y jóvenes.  | Relativamente fácil de evaluar, aunque posiblemente impreciso, ya que las personas pueden participar por muchos motivos. |
| **Sentido de conexión** con el territorio de vida. | Se puede evaluar con relativa facilidad mediante grupos focales, entrevistas o discusiones en reuniones comunitarias normales, aunque las respuestas son subjetivas.  |
| **Componente básico del territorio de vida: Funcionamiento de la institución de gobernanza** |
| **Número y gravedad de las infracciones** a las reglas del territorio de vida en un año determinado.  | No es preciso ni específico y puede ser difícil de interpretar. Por ejemplo, ¿las infracciones aumentan porque la gobernanza se debilita o porque la vigilancia está mejorando? |
| Número de conflictos intracomunitarios graves relacionados con el uso de los recursos naturales en el territorio de la vida. | Indicador de resultado válido, aunque no muy preciso o específico. Podría ser más efectivo si se combinara con información cualitativa sobre la naturaleza de los conflictos. ¿Están surgiendo debido a los esfuerzos para mejorar la gobernanza o porque esta se está debilitando?  |
| Capacidad demostrada para tomar **decisiones bajo estrés.** | Indicador válido, pero impreciso y a veces imposible de medir. |
| Grado o facilidad con que los miembros de la comunidad pueden obtener **información** (documentación, descripción) sobre el territorio de vida de su institución de gobernanza. | Se puede evaluar con relativa facilidad mediante grupos focales, entrevistas o discusiones en reuniones comunitarias normales, aunque las respuestas son subjetivas. |
| Grado en que la institución ha sido capaz de **responder eficazmente a las amenazas** y a los problemas que surgen en el territorio de vida en un período de tiempo determinado. | Indicador válido, relativamente fácil de evaluar con grupos focales, entrevistas o discusiones en reuniones comunitarias normales, aunque las respuestas son subjetivas.  |
| Nivel expresado de **legitimidad percibida** de la institución de gobernanza. | Se puede evaluar con relativa facilidad mediante grupos focales, entrevistas o discusiones en reuniones comunitarias normales, aunque las respuestas son subjetivas.  |
| **Financiación obtenida** por la institución de gobernanza para apoyar las operaciones de vigilancia en curso. | Indicador válido y fácil de evaluar, pero altamente dependiente de circunstancias fuera del control de la comunidad. |
| Número de personas que desempeñan un **rol activo** en la función de la institución de gobernanza. | Relativamente fácil de evaluar, especialmente si el protocolo de monitoreo es claro. |
| **Componente básico del territorio de vida: Salud ecológica e integridad del territorio** |
| **La calidad y cantidad de peces capturados** evaluadas cuidadosamente, en lugares específicos del territorio de vida, en determinados momentos del calendario de pesca y utilizando un equipo estándar exclusivo para ese fin.  | Excelente y completo conjunto de indicadores: confiables, exhaustivos y específicos, pero su configuración no es sencilla ni económica. Para supervisarlos se requieren recursos destinados específicamente. |
| **Calidad y cantidad de plantas endémicas** importantes para la comunidad.  | Indicador válido si el protocolo se desarrolla y se sigue con cuidado. |
| Número de **avistamientos de una especie animal en peligro de extinción** en condiciones controladas. | Indicador válido si el protocolo se desarrolla y se sigue con cuidado. |
| **Tendencias en la calidad del suelo, la calidad del agua, la calidad del aire y/o la calidad de los bosques, pastizales, arrecifes de coral y otros indicadores ecológicos** medidos en condiciones controladas. | Indicador válido si el protocolo se desarrolla y sigue cuidadosamente y si se tienen en cuenta la interferencia de factores externos. |
| **Componente básico del territorio de vida: Medios de vida y bienestar de la comunidad** |
| **Frecuencia media mensual de comidas de buena calidad** entre todas las familias del pueblo. | Muy significativo, pero puede ser trabajoso de determinar si se evalúa realizando entrevistas a todos los hogares. Una opción más simple podría ser organizar grupos focales o entrevistar a una muestra más pequeña pero representativa de las familias para revelar tendencias importantes.  |
| Tendencias en **la inmigración y la emigración local** de los aldeanos o miembros de la comunidad. | Significativo pero difícil de determinar sin ambigüedad y a menudo impreciso porque tales movimientos pueden ocurrir por un gran número de razones, incluidas el aumento *y* la disminución de la riqueza y las oportunidades de subsistencia. |
| **Indicadores de salud de la comunidad en general y del estado nutricional infantil en particular.** | Indicador significativo, pero requiere el apoyo de expertos para desarrollar el protocolo de medición. También puede ser difícil saber en qué medida está influyendo específicamente el territorio de vida en cualquier cambio que se dé en la salud de la comunidad y/o en la nutrición infantil. |
| Porcentaje de personas que se sienten en gran medida o totalmente **satisfechas** con su vida. | Indicador válido, pero puede ser trabajoso de evaluar y se pueden introducir sesgos fácilmente en el protocolo de medición. También puede ser difícil saber en qué medida está influyendo específicamente el territorio de vida en esta sensación de bienestar. |
| **Indicadores más amplios para revelar las principales fortalezas y debilidades del territorio de vida** |
| **Conciencia social** del territorio de vida en la comunidad guardiana y fuera de ella. | Válido y de importancia crucial, requiere de un gran esfuerzo para su evaluación. |
| Disponibilidad de **recursos humanos y financieros** para apoyar las operaciones de vigilancia. | Válido, de importancia crucial y relativamente fácil de evaluar. |
| Reconocimiento por parte de las autoridades gubernamentales (municipio, región, representantes del gobierno central; poder judicial). | Válido, de importancia crucial y relativamente fácil de evaluar. |